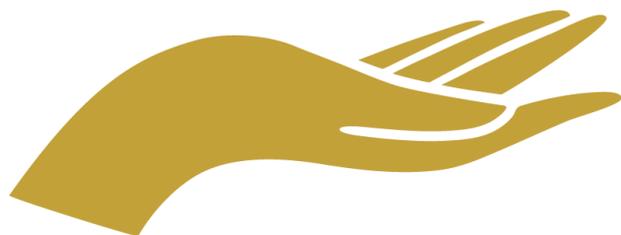


Dissem Innⁿ



Synthèse transversale

Support de l'atelier régional d'échange

DISSEMINATION DES INNOVATIONS EN ZONE SAHELIENNE (DISSEM-INN)

Animation transversale aux DeSIRA

ROBIN BOURGEOIS (CHEF DE PROJET)

CHLOE LESENFANS (CONSULTANTE VIA)

Table des matières

Propos introductifs	3
Introduction : Le montage des projets	4
Session 1. Le « concept » d'innovation	5
<i>Visualisation des mots – clés</i>	<i>7</i>
<i>Discussion du tableau</i>	<i>7</i>
Session 2. « Mise en œuvre »	9
<i>Visualisation des mots – clés</i>	<i>11</i>
<i>Discussion du tableau</i>	<i>12</i>
Session 3. « Résultats »	12
A. <i>Résultats visés</i>	<i>12</i>
Discussion du tableau	17
B. <i>Diffusion & adoption</i>	<i>17</i>
Discussion sur le tableau	21
<i>Passage à échelle</i>	<i>21</i>
Questionnements	24
<i>Suggestions pour des séquences spécifiques</i>	<i>27</i>

Propos introductifs

Ce document support de synthèse a été élaboré à partir (i) des informations accessibles sur les sites des DeSIRA, (ii) des entretiens menés lors de la présentation du projet, et (iii) lors des discussions avec les points focaux. Les tableaux synthétiques qu'il contient ont été revus par les points focaux des neuf DeSIRA concernés (ABEE, ACCEPT, APSAN, BIOSTAR, CASSECS, FAIR, INV-Niger, IRRINN, S&T).

La synthèse a pour but de mettre en exergue ce qui rapproche et ce qui différencie les neuf projets au regard de la façon dont nous pouvons comprendre, sur la base de ces informations, comment la notion de DeSI (*Development Smart Innovation*) est appréhendée. Il ne s'agit pas d'une évaluation. L'objectif est de promouvoir des échanges lors de l'atelier dédié en partageant cette information et en suscitant des réflexions collectives au-delà des expériences propres à chaque projet sur cette notion de DeSI.

Cette synthèse présente tout d'abord un aperçu de la façon dont les projets ont été montés en réponse à l'appel d'offre pour la constitution de DeSIRA. Cet aperçu n'est pas discuté en tant que tel. Il est là pour donner quelques informations contextuelles qui pourraient s'avérer utiles lors des échanges.

Plus généralement, l'information présentée ici ne fait pas l'objet d'une interprétation spécifique de la part de l'équipe du projet Dissem-Inn afin de ne pas influencer la teneur et la nature des échanges qu'elle suscitera lors de l'atelier.

Après l'aperçu sur le montage, ce document est structuré en quatre parties:

- ❑ La partie « Session 1 » porte sur la façon dont les projets perçoivent de façon explicite ou implicite le concept de « *Development Smart Innovation* » (DeSI) au cœur des DeSIRA.
- ❑ La partie « Session 2 » porte sur la mise en œuvre de ce concept quant à la nature de la recherche conduite et les méthodes mobilisées pour la production des innovations
- ❑ La partie « Session 3 » porte sur les résultats attendus, les stratégies mobilisées en matière d'adoption et de diffusion des innovations et leur mise à l'échelle.
- ❑ La partie « Questionnements » porte sur les difficultés rencontrées dans la réalisation du projet et sur des questions qui ont émergé lors des entretiens avec les points focaux, pouvant faire l'objet de séquences dédiées lors de l'atelier au cours des trois sessions prévues.

Pour chacune de ces quatre parties, un tableau synthétique reprend l'ensemble des positions des neuf projets. Une visualisation des tableaux est proposée sous forme de nuage de mots, suivie d'une discussion visant à identifier certains points pouvant faire l'objet eux-aussi de séquences dédiées. Le choix de ces séquences se fera lors de l'atelier en accord avec les participants.

Introduction : Le montage des projets

Tableau 1. Récapitulatif des modalités de montage des neuf projets concernés

Montage	
ABEE	demande formulée par l'UE à l'égard du CORAF => a mobilisé ses partenaires "naturels" qui sont venus chacun apporté leur spécificité (ex: CIRAD = soutien technique, IPB = Breeding Management System (BMS))
ACCEPT	projet impulsé par le ministère de l'élevage (membre de la plateforme pastorale du Tchad), qui a eu vent de l'initiative DeSIRA lors d'une réunion avec l'UE et a demandé en conséquence la formation d'un consortium avec le Cirad et l'IRED => ont formulé la problématique sur la base de travaux de recherche déjà en cours menés conjointement par le Cirad et l'IRED
APSAN-Mali	Projet en synergie avec les projets AVISA et ABEE afin de renforcer l'impact attendu par ces projets => cultures sélectionnées selon leur importance au regard de la sécurité alimentaire des zones Sahéliennes => s'inscrit dès le montage dans visée régionale pour participer au transfert de technologies au niveau du Sahel, permettant des tests dans d'autres contextes environnementaux => le caractère de la durabilité pris en compte dans le montage par la responsabilisation du système national de la recherche dans l'intervention
BIOSTAR	idée de capitaliser à partir des expériences sur les biomasses énergies déjà menées au Cirad, avec les partenaires locaux => ensemble des initiatives regroupées ensemble pour donner lieu à un même DeSIRA (grappe de projets)
CASSECS	conception recherche initiale (80%) puis travail a posteriori d'intégration de la dimension développement
FAIR	idée du projet venue du Cirad - projet construit sur la base de ses relations partenariales => mobilisées pour l'identification des acteurs à impliquer dans le projet
INV-Niger	- part d'un manque de connaissances sur les techniques d'irrigation, et des expériences éparses => idée impulsée par le gouvernement de disposer d'une plateforme d'innovation nationale = montage multi-acteurs du projet avec formulation conjointe des activités
IRRINN	Initiative chercheur CIRAD => concept note pour DEVCO, puis réunion avec partenaires locaux pressentis et formulation du projet complet en utilisant les concepts de co-construction, de plateforme d'innovation, de solution d'irrigation, des Services de Soutien à l'innovation et d'approche participative Choix final des interventions déterminés par les conditions sécuritaires et l'évolution du leadership du CIRAD
S&T	- longue phase de co-construction conceptuelle et méthodologique avec production de fiches d'activités individuelles - montage en partenariat avec de multiples institutions nationales Bénin : vient compléter le projet TAZCO par proposition d'analyse sur les dimensions santé humaine et animale absentes

Session 1. Le « concept » d'innovation

La réalisation de cette synthèse sur le concept d'innovation porté par chaque projet part de la notion de DeSI telle qu'elle est développée dans l'initiative DeSIRA à partir des informations disponibles sur le site <https://europa.eu/capacity4dev/desira> qui lui est dédié, en particulier dans la description du « Contexte » qui offre le contenu le plus précis pour cerner cette notion.

Nous avons retenu pour former une grille d'analyse des informations provenant des neuf projets le fait qu'une innovation, même si elle peut être caractérisée de différentes manières (produit vs processus, technique vs organisationnel ou social, radical vs incrémental, endogène vs exogène, top-down vs bottom-up, etc.), celle-ci combine avec des degrés variables la mise en œuvre de nouvelles techniques et pratiques (constituant le "*hardware*"), de nouvelles connaissances et façons de penser ("*software*") et de nouvelles institutions et organisations ("*orgware*"). Dans le concept DeSI, l'innovation peut être promue par un acteur spécifique (l'entrepreneur, l'entreprise, etc.) ou par un réseau de différents types d'acteurs (agriculteurs, ONG, entreprise, recherche) en tenant compte du fait que les acteurs innovent et que la recherche propose des nouveautés. L'innovation peut se situer au niveau de l'exploitation agricole avec de nouvelles pratiques agricoles ou de gestion, au niveau de la chaîne de valeur avec de nouvelles méthodes de transformation ou de commercialisation, au niveau territorial avec de nouvelles règles de gestion des ressources naturelles, ou au niveau politique avec de nouvelles règles et normes.

Sur cette base nous avons produit une grille d'analyse à quatre colonnes et neuf lignes, une par projet (Tableau 1). La première colonne permet d'identifier la cible première du projet en matière d'innovation. Par cible, nous entendons qui est directement visé par les interventions innovantes du projet. Les trois autres colonnes déclinent le concept de l'innovation sous ses aspects *hardware*, *software* et *orgware* comme définis ci-après.

-  Hardware correspond à la mise en place d'innovations « *physique* » (nouvelle variété, machine, outil, intrants, logiciel, infrastructures...).
-  Software correspond à des innovations portant sur des connaissances, des comportements ou façons de penser (agroécologie, lutte intégrée, changement d'habitudes alimentaires, utilisation du futur, formations...).
-  Orgware correspond à des innovations portant sur les façons de travailler ou sur des nouvelles institutions (démonstrations participatives, école-acteur, plateforme d'innovations, associations professionnelles, contractualisation...)

Tableau 2. Caractéristiques de la démarche d'innovation à l'échelle de chaque projet (concept)

	Cible	Hardware	Software	Orgware
ABEE	Sélectionneurs et producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - Breeding Management System partagé - Utilisation des marqueurs moléculaires - Parcelles de démonstration 	Le choix des variétés est déterminé par les besoins des acteurs locaux et par leurs retours sur les parcelles de démonstration	Plateforme partagée de gestion des connaissances de niveau régional pour faciliter les échanges de matériel génétique
ACCEPT	Pasteurs et agropasteurs	<ul style="list-style-type: none"> - Construction de barrages souterrains - Expérimentation de cultures fourragères - Production de boutures et de foin 	<ul style="list-style-type: none"> - Proposer aux éleveurs d'utiliser des cultures fourragères - Capitalisation à partir de l'existant 	<ul style="list-style-type: none"> - Plateforme pastorale du Tchad - Plateformes d'innovation locales/sites fédérateurs - Filière de commercialisation des fourrages
APSAN	Sélectionneurs, entrepreneurs du secteur semencier et producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - Breeding Management System partagé - Utilisation des marqueurs moléculaires - Parcelles de démonstration - Infrastructures modernes adaptées pour la multiplication et la gestion des semences 	<ul style="list-style-type: none"> - Choix des variétés est déterminé par les besoins des acteurs locaux et par leur retour sur les parcelles de démonstration Pratiques alimentaires → Smart Food - Système de suivi-évaluation en ligne 	Création et fonctionnement de plateformes d'innovation
BIOSTAR	PME agroalimentaires	Expérimentation de prototypes et équipements de production d'énergie à partir des résidus agroalimentaires	<ul style="list-style-type: none"> - Valorisation des ressources locales - Création de nouvelles compétences 	Organisation de services techniques d'appui
CASSECS	Chercheurs, décideurs	<ul style="list-style-type: none"> - Amélioration de l'outil GLEAM - Innovations techniques visant à améliorer l'atténuation des GES 	Changement des mentalités du local à l'international sur la perception de l'élevage au regard des GES	Mise en place de cursus de formation (Master au CILSS)
FAIR	Petits producteurs et décideurs	Compost, Zaï, association légumineuse, rotation culturale...	<ul style="list-style-type: none"> - Mobilisation des savoirs locaux - Stratégies de plaidoyer - Penser le futur 	<ul style="list-style-type: none"> - Partenariat avec Dytaes - Plateformes d'innovation
INV	Multi-acteurs de l'irrigation du local au national	Pratiques d'intensification agroécologique associées à la gestion des ressources en eau	Capitalisation d'expériences	<ul style="list-style-type: none"> - Pôle d'innovation institutionnel pour la gouvernance des ressources en eau (PIG) - Plateforme pour l'innovation dans les agrosystèmes irrigués (PI) - Pôles locaux d'innovation (PLI) dans 3 régions - Fond d'innovation et site web
IRRINN	Producteurs (jeunes et femmes) et groupements de producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - PIP (petite irrigation privée) : test de différentes techniques (pompes à pédales, thermiques, solaires, etc.) - BCER (bassins de collecte des eaux de ruissellement) : réhabilitation par imperméabilisation et construction de nouveaux bassins selon le modèle retenu - Conception de puits à grand diamètre 	Capitalisation sur les solutions déjà existantes	<ul style="list-style-type: none"> - Plateforme multi-acteurs réunissant l'ensemble de la chaîne d'acteurs clés du secteur - Modes de financement innovants pour accéder à la petite irrigation
S&T	Acteurs des territoires, Société civile et Décideurs publics	Solutions innovantes en termes de pratiques agroécologiques (ex : plantes de couvertures fourragères)	<ul style="list-style-type: none"> - Concept de santé intégrée à l'échelle des territoires (One Health) - Utilisation du futur - Réflexion en termes de ruche de projet 	<ul style="list-style-type: none"> - Living Labs et Meta living Labs - Systématisation du partage d'information (NextCloud collectif)

Tableau 2 bis. Caractéristiques de la démarche d'innovation à l'échelle de chaque projet (concept), avec **mise en exergue des tropismes**

	Cible	Hardware	Software	Orgware
ABEE	Sélectionneurs et producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - Breeding Management System partagé - Utilisation des marqueurs moléculaires - Parcelles de démonstration 	Le choix des variétés est déterminé par les besoins des acteurs locaux et par leurs retours sur les parcelles de démonstration	Plateforme partagée de gestion des connaissances de niveau régional pour faciliter les échanges de matériel génétique
ACCEPT	Pasteurs et agropasteurs	<ul style="list-style-type: none"> - Construction de barrages souterrains - Expérimentation de cultures fourragères - Production de boutures et de foin 	<ul style="list-style-type: none"> - Proposer aux éleveurs d'utiliser des cultures fourragères - Capitalisation à partir de l'existant 	<ul style="list-style-type: none"> - Plateforme pastorale du Tchad - Plateformes d'innovation locales/sites fédérateurs - Filière de commercialisation des fourrages
APSAN	Sélectionneurs, entrepreneurs du secteur semencier et producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - Breeding Management System partagé - Utilisation des marqueurs moléculaires - Parcelles de démonstration - Infrastructures modernes adaptées pour la multiplication et la gestion des semences 	<ul style="list-style-type: none"> - Choix des variétés est déterminé par les besoins des acteurs locaux et par leur retour sur les parcelles de démonstration Pratiques alimentaires → Smart Food - Système de suivi-évaluation en ligne 	Création et fonctionnement de plateformes d'innovation
BIOSTAR	PME agroalimentaires	Expérimentation de prototypes et équipements de production d'énergie à partir des résidus agroalimentaires	<ul style="list-style-type: none"> - Valorisation des ressources locales - Création de nouvelles compétences 	Organisation de services techniques d'appui
CASSECS	Chercheurs, décideurs	<ul style="list-style-type: none"> - Amélioration de l'outil GLEAM - Innovations techniques visant à améliorer l'atténuation des GES 	Changement des mentalités du local à l'international sur la perception de l'élevage au regard des GES	Mise en place de cursus de formation (Master au CILSS)
FAIR	Petits producteurs et décideurs	Compost, Zaï, association légumineuse, rotation culturale...	<ul style="list-style-type: none"> - Mobilisation des savoirs locaux - Stratégies de plaidoyer - Penser le futur 	<ul style="list-style-type: none"> - Partenariat avec Dytaes - Plateformes d'innovation
INV	Multi-acteurs de l'irrigation du local au national	Pratiques d'intensification agroécologique associées à la gestion des ressources en eau	Capitalisation d'expériences	<ul style="list-style-type: none"> - Pôle d'innovation institutionnel pour la gouvernance des ressources en eau (PIG) - Plateforme pour l'innovation dans les agrosystèmes irrigués (PI) - Pôles locaux d'innovation (PLI) dans 3 régions - Fond d'innovation et site web
IRRINN	Producteurs (jeunes et femmes) et groupements de producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - PIP (petite irrigation privée) : test de différentes techniques (pompes à pédales, thermiques, solaires, etc.) - BCER (bassins de collecte des eaux de ruissellement) : réhabilitation par imperméabilisation et construction de nouveaux bassins selon le modèle retenu - Conception de puits à grand diamètre 	Capitalisation sur les solutions déjà existantes	<ul style="list-style-type: none"> - Plateforme multi-acteurs réunissant l'ensemble de la chaîne d'acteurs clés du secteur - Modes de financement innovants pour accéder à la petite irrigation
S&T	Acteurs des territoires, Société civile et Décideurs publics	Solutions innovantes en termes de pratiques agroécologiques (ex : plantes de couvertures fourragères)	<ul style="list-style-type: none"> - Concept de santé intégrée à l'échelle des territoires (One Health) - Utilisation du futur - Réflexion en termes de ruche de projet 	<ul style="list-style-type: none"> - Living Labs et Meta living Labs - Systématisation du partage d'information (NextCloud collectif)

Tous les projets intègrent les trois composants du concept DeSI tel que formulés dans le cadre des DeSIRA, à savoir le *hardware*, le *software* et l'*orgware*. Il apparaît en première lecture que **certain** **projets mettent plus l'accent sur l'un des composants**, sans pour autant négliger les autres. Ces « **tropismes** » sont mis en évidence en gras dans le tableau 1bis. Ainsi IRRINN et BIOSTAR semblent avoir un tropisme *hardware* un peu plus prononcé. ABEE, ACCEPT, APSAN, INV et S&T présentent un tropisme plus *orgware*. CASSECS et FAIR ont un tropisme plus *software*.

Session 2. « Mise en œuvre »

La réalisation de cette synthèse sur la mise en œuvre a pour but de mettre en exergue ce qui rapproche et ce qui différencie les neuf projets au regard de la nature et de l'esprit de la recherche développée et des méthodes associées à la notion de DeSI telle qu'elle est appréhendée par les projets concernés.

Pour réaliser cette synthèse nous avons abordé la question de la mise en œuvre sous l'angle du type de recherche (nature et esprit de la recherche) et sous celui des méthodes mobilisées. Pour mémoire, les questions liées aux résultats attendus, auxquels on associe les dimensions de diffusion au-delà du projet et de changement d'échelle font l'objet d'une autre session et d'une autre note de synthèse.

Sur cette base nous avons produit une grille d'analyse à deux colonnes et neuf lignes, une par projet (Tableau 2).

Tableau 3. Caractéristiques de la démarche d'innovation à l'échelle de chaque projet (concept)

	Type de recherche	Méthodes
ABEE	<ul style="list-style-type: none"> - Appui à la recherche nationale - Renforcement des capacités locales - Capitalisation des acquis 	<ul style="list-style-type: none"> - Identification des besoins des producteurs (diagnostic/enquête) - Mise en réseau des recherches (BMS) - Expérimentation (essais participatifs) - Ciblage des OP (prise en compte du genre)
ACCEPT	<ul style="list-style-type: none"> - Recherche action territorialisée - Prise en compte du genre 	<ul style="list-style-type: none"> - Accompagnement dans la co-construction d'innovations - Création d'espaces multi-acteurs - Méthode Impress
APSAN-Mali	<ul style="list-style-type: none"> - Appui à la recherche nationale - Renforcement des capacités locales - Transfert d'innovations 	<ul style="list-style-type: none"> - Identification des besoins des producteurs - Mise en réseau des recherches - Gestion opérationnelle adaptée et efficace pour la production semencière (BMS) - Formations doctorales - Partenariat public-privé - Plateforme d'innovation
BIOSTAR	<ul style="list-style-type: none"> - Approche « système d'innovation » - Approche participative et pluridisciplinaire - Adaptation de technologies existantes 	<ul style="list-style-type: none"> - Identification des verrous - Grilles multi-critères - Accompagnement des PME - Contractualisation - Création d'un environnement favorable
CASSECS	<ul style="list-style-type: none"> - Approche territoriale participative 	<ul style="list-style-type: none"> - Etude (comprendre les pratiques) - Co-conception (COMMOD) - Adaptation de technologies
FAIR	<ul style="list-style-type: none"> - Approche territoriale participative et itérative - Appui aux savoirs locaux 	<ul style="list-style-type: none"> - Diagnostic (comprendre les pratiques) - Co-construction avec les acteurs locaux (champs centraux) - Utilisation du futur - Intégration multi-échelle
INV-Niger	<ul style="list-style-type: none"> - Recherche-action participative - Capitalisation sur les innovations existantes 	<ul style="list-style-type: none"> - Centre de démonstration - Pôles locaux d'innovation - Activités multi-échelle entre pôles - Fonds d'innovation
IRRINN	<ul style="list-style-type: none"> - Recherche-action participative et pluridisciplinaire - Multi-acteurs 	<ul style="list-style-type: none"> - Etude de l'existant (inventaire des projets, enquêtes acteurs) - Co-construction de solutions (expérimentation) - Plateforme d'innovation
S&T	<ul style="list-style-type: none"> - Approche territoriale holistique inter et transdisciplinaire - One Health - Recherche-action 	<ul style="list-style-type: none"> - Co-identification des problèmes (diagnostic transdisciplinaire) - Boucles d'expérimentation - Accompagnement (COMMOD) - Co-construction des solutions innovantes (Living Labs) - Utilisation du futur

Discussion du tableau

La majorité des projets se positionne dans une **recherche-action participative** dans une démarche qui part d'un inventaire/diagnostic de l'existant et se décline par la suite en des processus d'expérimentation dont le contenu et les modalités sont co-construits/co-identifiés dans une démarche d'**accompagnement**. De nombreux projets mettent en œuvre ces processus de co-construction par la mise en place de **plate-formes d'innovation**. Plusieurs projets mettent en avant une approche territoriale ou insistent sur une dimension locale qui renvoie à un ancrage de la recherche au plus près des acteurs, ce qui semble correspondre à la **prise en compte concrète de la dimension « Développement »**³.

Session 3. « Résultats »

La réalisation de cette synthèse sur les résultats inclut à la fois les résultats visés, les stratégies d'adoption et de diffusion des innovations produites et le passage à l'échelle, tous les trois associés à la notion de DeSI telle qu'elle est appréhendée par les projets concernés.

Pour réaliser cette synthèse nous avons considéré tour à tour :

- les résultats visés tels que définis dans les termes de référence des projets et complétés par les dires des points focaux au moment des entretiens ;
- l'adoption et la diffusion comme les activités menées ou envisagées par chaque projet en relation avec leur cible telle que définie dans la Session 1 ;
- et le passage à l'échelle comme les activités développées sur le volet politique publique par des leviers d'action mobilisables au niveau institutionnel, afin d'étendre la portée et accroître l'impact des résultats visés par les projets.

Chacune de ces dimensions a fait l'objet d'une analyse propre résumée sous forme de tableau, et exposée respectivement dans les trois sous-parties suivantes.

A. Résultats visés

Il faut rappeler que les neuf projets concernés s'inscrivent dans la poursuite d'un objectif commun aux DeSIRA : développer des systèmes agroalimentaires durables et résilients au changement climatique en misant sur l'innovation. Cet objectif est ancré dans la démarche de DeSI, puisqu'il constitue l'atteinte d'un résultat de « *développement* » par la « *recherche* ».

³ Les termes identifiés en gras pourraient faire au choix l'objet de séquences dédiées lors de cette session.

Le contexte ainsi posé, notre approche a consisté à considérer quels résultats concrets les neuf DeSIRA concernés entendaient atteindre, chacun dans leur domaine spécifique, pour répondre à cet objectif DeSI global, et les différentes formes qu'ils pouvaient revêtir. L'analyse transversale a permis d'établir un ensemble de sept catégories, rassemblant les types de résultats poursuivis par chacun des neuf projets (cf. tableau ci-après) :

1. Co-construction de solutions innovantes
2. Co-construction d'outils ou de référentiels
3. Organisation des acteurs
4. Renforcement des compétences
5. Elaboration d'un environnement favorable
6. Collaboration régionale
7. Changement des mentalité

Tableau 4. Répartition des résultats visés par les neuf projets DeSIRA selon les sept catégories issues de l'analyse transversale

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
1. Co-construction de solutions innovantes	élaboration de nouvelles variétés plus performantes	diffusion d'innovations d'accès aux ressources pastorales	augmentation de la productivité des céréales et légumineuses	élaboration et mise en œuvre de solutions innovantes pour la production d'énergie	co-conception de solutions innovantes d'atténuation des GES	co-conception de solutions d'IAE innovantes permettant une augmentation des revenus des producteurs	co-conception de solutions d'IAE innovantes au sein des pôles locaux d'innovation	co-conception de solutions d'irrigation acceptées, adaptées et appropriées par les agriculteurs	co-construction et adoption de pratiques agroécologiques innovantes
2. Co-construction d'outils / de référentiels		- co-construction d'outils de prévention des conflits - guide du médiateur		outils numériques pour permettre un dimensionnement adapté aux besoins des équipementiers	outils d'évaluation multi-échelle du bilan carbone			cadre de référence pour déployer les innovations de façon personnalisée aux besoins de chaque producteurs	
3. Organisation des acteurs		organisation de filières de commercialisation des fourrages	amélioration de l'accès des producteurs à des variétés à haut rendement par l'organisation des communautés de paysans	organisation de l'approvisionnement des PME en résidus agroalimentaires		- organisation des acteurs pour une gestion plus efficiente des ressources naturelles - mise en place de plateformes centralisant le rôle du villageois	- plateforme nationale pour l'innovation dans les agrosystèmes irrigués - pôle d'innovation pour la gouvernance des ressources en eau	mise en place d'une plateforme nationale pour l'irrigation incluant des composantes techniques, financières et organisationnelles	mécanismes de concertation multisectorielle pour la gestion des ressources

Tableau 4. Répartition des résultats visés par les neuf projets DeSIRA selon les sept catégories issues de l'analyse transversale (suite)

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
4. Renforcement des compétences	renforcement des programmes de sélection		<ul style="list-style-type: none"> - renforcement des équipes nationales de sélection - modernisation des programmes de sélection au plus près des besoins des exploitants - formation des étudiants et agents techniques de la recherche 	accompagnement des PME pour assurer leur viabilité économique	<ul style="list-style-type: none"> - renforcement des dispositifs nationaux et régionaux de production de données sur les GES - renforcement des compétences sur l'évaluation du bilan carbone 	amélioration des dispositifs d'accompagnement des producteurs		mise en place d'un réseau de services de soutien à l'innovation (SSI) favorisant les apprentissages entre producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - constitution d'une communauté de pratiques pour favoriser le co-apprentissage - dispositifs d'accompagnement pour renforcer les compétences des acteurs des différentes santés
5. Elaboration d'un cadre favorable				<ul style="list-style-type: none"> - démonstration de la faisabilité des solutions de bioénergies pour identifier les dispositifs techniques, organisationnels, institutionnels nécessaires - élaboration d'un cadre institutionnel favorable au déploiement du secteur bioénergies 	permettre l'exploitation des données par les services nationaux pour la formulation des politiques publiques	plaidoyer pour la prise en compte de l'IAE dans les politiques publiques	élaboration d'une stratégie nationale de la recherche artificielle des aquifères	<ul style="list-style-type: none"> - élaborer des stratégies d'institutionnalisation pour la mise à échelle des solutions innovées - plaidoyer par la rédaction de notes d'orientation technique et financière pour permettre l'appropriation par les politiques des sujets d'irrigation 	

Tableau 4. Répartition des résultats visés par les neuf projets DeSIRA selon les sept catégories issues de l'analyse transversale (suite)

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
6. Collaboration régionale	- réseau régional pour l'amélioration variétale - libre échange des données génétiques dans la sous-région - libre circulation des variétés dans la sous-région		collaboration régionale pour l'homologation des variétés				introduction de technologies sur l'innovation au niveau régional		
7. Changement des mentalités & pratiques		partage de connaissances sur les pratiques d'adaptation au changement climatique des systèmes agropastoraux		permettre des changements de pratiques multidimensionnels	plaidoyer pour un changement de perception sur l'élevage à l'échelle locale, nationale, régionale et internationale	- augmentation du nombre de producteurs recourant aux pratiques agroécologiques - mise en place d'un langage commun autour de l'agroécologie entre chercheurs et acteurs de la base			sensibilisation des décideurs et bailleurs sur les atouts de l'approche novatrice du projet et sur l'appréhension de la santé des territoires sous le prisme systémique de l'agroécologie

Discussion du tableau

La répartition des résultats poursuivis par les neuf projets concernés au regard des sept catégories identifiées s'avère diversifiée, avec tout de même quatre catégories qui rassemblent au moins deux tiers des projets. La co-construction de solutions innovantes est investie par la totalité des projets, et semble ainsi constituée le cœur de l'approche DeSI. Deux autres catégories sont également majoritairement investies par la plupart des projets. De fait, l'organisation des acteurs sous la forme de plateforme multi-acteurs (INV, IRRINN), de filière d'approvisionnement (ACCEPT, BIOSTAR) ou d'instance de gouvernance des ressources (S&T, FAIR) et le renforcement des compétences des producteurs (IRRINN, FAIR) ou des services nationaux (ABEE, APSAN, CASSECS) rassemblent sept projets tandis que la constitution d'un cadre favorable au déploiement des innovations concerne les deux tiers. Cette dernière catégorie, du fait qu'elle rassemble des résultats visés en termes de plaidoyer et d'actions de politique publique, fera l'objet d'un traitement spécifique dans la troisième sous-partie dédiée au passage à échelle.

B. Diffusion & adoption

Cette seconde partie se focalise sur les stratégies menées ou envisagées par les projets concernés pour atteindre leur cible, autrement dit, faire en sorte que les innovations coconstruites soient effectivement adoptées par les acteurs visés, et se diffusent dans les zones d'intervention au-delà des acteurs été directement impliqués dans les expérimentations et activités des projets. Ces stratégies pourront être interrogées par la suite au cours des ateliers, au regard de la notion de DeSI, qui accorde une importance particulière à l'applicabilité des solutions innovantes élaborées par la recherche.

En poursuivant la même approche que précédemment, une seconde analyse transversale a permis de faire émerger un ensemble de six catégories, rassemblant le type de stratégies et activités envisagées par les neuf projets concernés pour diffuser et faire adopter leurs innovations (cf. tableau ci-après) :

1. Par la démonstration
2. Par la formation
3. Par la communication
4. Par le profilage des cibles
5. Par la mobilisation des réseaux d'acteurs
6. Par la modélisation

Tableau 5. Répartition des stratégies d'adoption et diffusion envisagées par les neuf projets DeSIRA selon les six catégories issues de l'analyse transversale

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
1. Par la démonstration	parcelles de démonstration	mobilisation de sites fédérateurs "vitrines" pour des apprentissages croisés entre sites	parcelles de démonstration, champs écoles paysans	organisation d'ateliers locaux et visites de terrain entre intervenant de la sous-région		mise en place de champs centraux et de champs satellites	- mise en place d'un centre démonstration - organiser des journées de restitution au niveau dans les PLI et au niveau de ce centre avec les partenaires régionaux	réalisation de démonstration individualisée de site en site (campesino a campesino)	
2. Par la formation	formation des sélectionneurs et équipes nationales pour chaque spéculation		- développement de modules de formation avec les compétences locales - formation d'opérateurs radio sur la sélection	- montée en compétences des acteurs - contribution aux formations académiques	- organisation d'ateliers de formation des gestionnaires d'inventaires, cadres techniques des ministères nationaux et OP/associations d'envergure régionale - mise en place d'un master sur la séquestration de CO2 au niveau régional (avec le CILSS)	mise en place d'un master sur l'agroécologie			formation de conseillers agricoles aux nouvelles pratiques agroécologique (projet TAZCO)

Tableau 5. Répartition des stratégies d'adoption et diffusion envisagées par les neuf projets DeSIRA selon les six catégories issues de l'analyse transversale (suite)

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
3. Par la communication		distribution de mini sachets, dépliants, et notes d'information	<ul style="list-style-type: none"> - émissions de radio, visites locales, journées de portes ouvertes - mobilisation des plateformes numériques de valorisation des résultats 		organiser des sessions de partage autour des success stories pour convaincre les producteurs	<ul style="list-style-type: none"> - élaboration d'une stratégie de communication dédiée à toucher les cibles - mobilisation de différents médias (policy briefs, reportages TV et radio, théâtre forum, etc.) - mobilisation de la plateforme ANVAR pour favoriser la valorisation des résultats 	mise en place d'une newsletter pour communiquer de façon régulière et systématique sur les résultats	organiser des sessions de partage autour des success stories pour convaincre les producteurs	mobilisation de canaux de diffusion publics (radio, TV)
4. Par le profilage des cibles		<ul style="list-style-type: none"> - constitution d'un canevas des profils type disposant des conditions favorables à l'adoption - recours au principe du volontariat 						<ul style="list-style-type: none"> - ciblage stratégique des villages les plus conciliants pour la mise en place des expérimentations - principe du volontariat dans la planification des visites 	

Tableau 5. Répartition des stratégies d'adoption et diffusion envisagées par les neuf projets DeSIRA selon les six catégories issues de l'analyse transversale (suite)

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV-Niger	IRRINN	S&T
5. Par la mobilisation des réseaux d'acteurs	renforcement du réseau de partenaires existant (dP IAVAO) par la libre circulation, l'échange régional d'informations génétiques et la réalisation d'essais multi-locaux	- animation de groupes d'acteurs pour obtenir un accord social en amont de l'implantation de l'innovation - mobilisation des innovations organisationnelles réalisées par les précédents projets en termes d'organisation des producteurs	système de contractualisation (contrat de diffusion pour la démonstration) avec les acteurs concernés	mobilisation du réseau de PME constitué en phase de diagnostic lors de leur recensement		- mobiliser les associations de producteurs comme canal de diffusion - mobiliser le réseau formé lors de la constitution des DyTAEL ou identifier par la cartographie d'acteurs			mobilisation de réseaux d'acteurs grâce à la composante "La Ruche" spécifiquement dédiée
6. Par la modélisation	étude du potentiel des variétés à partir des observatoires de démonstration pour répliquer leur culture dans les autres zones					analyse multi-critère des innovations élaborées pour imaginer leurs impacts potentiels dans l'avenir		- analyse pour chaque innovation de son adoptabilité avec élaboration d'un questionnaire sur les conditions favorables - anticipation des conséquences de l'usage des innovations sur la disponibilité en eau	- étude des contraintes à l'adoption réalisée au cas par cas pour chaque innovation - analyse comparative des contributions des différents projets (DELTA, TAZCO) selon les zones géographiques

Discussion sur le tableau

La répartition des résultats poursuivis par les projets concernés au regard des six catégories identifiées s'avère là encore diversifiée, mais quatre catégories rassemblent au moins les deux tiers des projets. La communication, qui comporte des activités comme la mobilisation de médias publics (S&T, FAIR) ou l'organisation de sessions de partage autour des *success story* (IRRINN, CASSECS), ainsi que la démonstration avec la création de sites de démonstration (ABEE, ACCEPT, APSAN, INV, FAIR) et les visites de terrain (BIOSTAR, IRRINN) rassemblent chacune sept projets. Deux autres catégories sont investies par six projets, à savoir la formation pouvant être destinées aux populations cibles (BIOSTAR) ou à des services d'appui (ABEE, APSAN, CASSECS), et la mobilisation de réseaux d'acteurs préexistants (ABEE, ACCEPT) ou identifiés dans le cadre du projet (FAIR, BIOSTAR, S&T).

Il semblerait ainsi que les neuf projets concernés, pour favoriser la diffusion et l'adoption de leurs innovations, misent prioritairement sur des actions de démonstration et de communication. La communication fera d'ailleurs l'objet d'une session de travail spécifique, pour réfléchir à une stratégie de communication transversale pertinente au regard de l'approche « *DeSI* » communément poursuivie.

Passage à échelle

Cette troisième sous-partie sur le passage à échelle s'intéresse à la façon dont les projets envisagent de toucher une plus large audience, au-delà du public cible initialement visé dans leur zone d'intervention pour ainsi étendre la portée de leurs résultats, et atteindre des sphères décisionnelles pour promouvoir les innovations et tenter d'établir un cadre favorable à leur déploiement. Il s'agit de poser les prémisses de la réflexion qui sera engagée lors des ateliers nationaux prévus en deuxième phase du projet DISSEM-INN et visant à promouvoir des actions de plaidoyer pour permettre le passage à échelle des innovations.

Dans une approche relativement similaire aux précédentes, une troisième analyse transversale a regroupé en un ensemble de quatre catégories les types de stratégies envisagées en vue du passage à échelle des résultats des projets. La singularité de la démarche a consisté à remobiliser la catégorie « *cadre institutionnel* » du tableau sur les « *résultats* » (cf. première sous-partie), dans la mesure où les activités auxquelles elle faisait référence renvoient à des stratégies concourant à la mise à échelle des innovations. Aussi, les quatre catégories retenues in fine sont les suivantes (cf. tableau ci-après) :

1. Par la constitution d'un cadre institutionnel favorable
2. Par la sensibilisation et/ou l'implication des décideurs
3. Par la mobilisation de cadres de concertation
4. Par l'exploitation de fenêtres d'opportunité

Tableau 6. Répartition des stratégies de passage à échelle envisagées par les neuf projets DeSIRA selon les quatre catégories issues de l'analyse transversale

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
1. Par la constitution d'un cadre institutionnel favorable				démontrer la faisabilité des solutions de bioénergies pour identifier des dispositifs techniques, organisationnels et institutionnels nécessaires	permettre l'exploitation des données par les services nationaux pour la formulation des politiques publiques	œuvrer à la prise en compte de l'IAE dans les politiques publiques	- mise en place d'un fonds d'innovation pour le financement et co-financement de l'innovation dans les régions - élaboration d'une stratégie nationale de la recherche artificielle des aquifères	- élaborer des stratégies d'institutionnalisation pour la mise à échelle des BCER & PIP - rédiger des notes d'orientation et policy briefs sur les volets technique et financier	
2. Par la sensibilisation / l'implication des décideurs		ministère de l'élevage impliqué dès le montage dans le projet au sein de la plateforme pastorale du Tchad	constitution d'un comité de pilotage rassemblant les représentants ministériels pour les sensibiliser		sessions de dialogue institutionnel bilatérales avec acteurs clés situés aux différents échelons (national, régional, international) => pour promouvoir conception positive de l'élevage	entretiens bilatéraux menés avec acteurs aux différents échelons institutionnels => pour analyser la teneur du contexte politique au regard de l'agroécologie et formuler des recommandations adéquates	- ministère impliqué dès le montage au sein du consortium multi-acteurs porteur du projet - nomination d'un responsable du gouvernement dans le pilotage de la plateforme nationale d'innovation - constitution de comités technique et de pilotage institutionnalisés rassemblant des représentants ministériels	ministère de l'agriculture intégré dès la première réunion préfigurant le montage du projet	

Tableau 6. Répartition des stratégies de passage à échelle envisagées par les neuf projets DeSIRA selon les quatre catégories issues de l'analyse transversale (suite)

	ABEE	ACCEPT	APSAN	BIOSTAR	CASSECS	FAIR	INV	IRRINN	S&T
3. Par la mobilisation de cadres de concertation (multi-acteurs)		portage politique du projet par la Plateforme pastorale du Tchad pour communiquer sur ses résultats au sein des sphères décisionnelles	mobilisation du programme du programme alimentaire mondial au Mali (PAM) pour promouvoir les innovations	constituer un cadre de concertation multi-acteurs (recherche, enseignement, formation professionnelle et filières)	mobilisation du réseau "dP PPZS" et de ses entrées dans les différentes organisations stratégiques	<ul style="list-style-type: none"> - constitution d'un réseau d'acteurs engagés dans l'agroécologie par un travail préalable de cartographie - mobilisation de la DyTAES impliquée au sein du projet pour assurer son portage institutionnel autour d'un discours unifié 	mobilisation du consortium multi-acteurs formé dès le montage du projet et coordonné par le ministère par assurer le portage institutionnel du projet	<ul style="list-style-type: none"> - mobilisation de leur réseau de partenaires (direction des aménagements hydroagricoles, partenariats publics/privés) - mobilisation du cadre d'échange avec le projet PARIIS 	<ul style="list-style-type: none"> - mobilisation des cadres de concertation existants (ex: comités villageois) - mobiliser le réseau de la Ruche - assurer le portage institutionnel du projet par le(s) métaliving lab(s) en lien avec les canaux locaux des LLs
4. Par la saisie de fenêtres d'opportunité	journée de restitution des outils mis au point par le projet au gouvernement		<ul style="list-style-type: none"> - journées portes ouvertes sur les technologies dans les communes - journées portes ouvertes auprès des compagnies semencières et des partenaires au développement 	événements internationaux => occasions pour mener des actions de visibilité sur les actions du projet					

Questionnements

Cette section de la synthèse présente d'une part les difficultés rencontrées dans la réalisation des projets et d'autre part les suggestions faites ou des questions d'intérêt collectif que les participants ont soulevé comme pouvant être potentiellement mises en discussion collective.

Difficultés : Éléments de discussion

Les entretiens ont permis d'aborder les principales difficultés rencontrées par les projets dans leur opération. Ces difficultés sont reprises dans le tableau ci-après.

Nous pouvons distinguer tout d'abord les **difficultés liées au contexte** de mise en œuvre des projets, principalement en raison de la crise sanitaire (COVID-19), de la situation sécuritaire dans certains pays de mise en œuvre, ou encore d'impondérables que les projets ne maîtrisent pas.

En ce qui concerne la **crise sanitaire**, plusieurs projets (ABEE, ACCEPT, BIOSTAR, FAIR, IRRINN) ont indiqué que celle-ci a eu un impact certain dans différents domaines. Il y a eu tout d'abord des retards au démarrage du fait des restrictions de déplacement et de l'empêchement pour certains experts de pouvoir se rendre sur les sites. Ces restrictions ont aussi limité les réunions en présentiel, les activités d'appui technique, les tests de démonstration, les missions de terrain. Ces restrictions ont entravé en partie la dimension participative et la co-construction des activités et ont pu même empêché leur réalisation.

En réponse, les projets ont développé des stratégies similaires : organisation des activités en distanciel quand c'était possible, implication plus forte des partenaires locaux dans les activités de terrain.

La **situation sécuritaire** a été également identifiée par certains projets affectant les terrains d'expérimentation (BIOSTAR) et leur contenu (abandon du travail sur les bas-fonds pour IRRINN). En réponse, la stratégie de se recentrer sur des terrains sécurisés apporte une autre difficulté, celle du surpâturage en termes de projets engendrant la réticence des populations. Face à cette situation, la stratégie est d'expliquer la logique du projet, les avantages de l'approche choisie (IRRINN).

Enfin des **impondérables** ont été mentionnés comme les lourdeurs administratives à l'échelle des pays de mise en œuvre qui ralentissent le projet (ABEE) ou encore le décalage de calendrier pour cause climatologique (IRRINN).

Les difficultés liées à la conception même des projets sont nombreuses. Elles se rapportent essentiellement à la question de la coordination, de la relation avec les acteurs et de l'après-projet.

En matière de coordination, deux dimensions apparaissent importantes : la coordination liée à la complexité organisationnelle et la coordination liée à la démarche scientifique adoptée.

La complexité organisationnelle renvoie à des difficultés en matière de communication par exemple entre les différents pôles déployés (INV), en matière d'articulation entre les différentes composantes (FAIR) ou encore en matière de suivi dans les décisions / recommandations prises par la cellule de coordination (S&T) ou de suivi des programmes et de remontée d'informations au niveau des points focaux sur place (BIOSTAR).

Tableau 7. Difficultés rencontrées par chacun des neuf projets concernés

Difficultés	
ABEE	<ul style="list-style-type: none"> - crise sanitaire : retard de démarrage et débuts difficiles en raison des restrictions de déplacement (seule une réunion en présentielle, le reste à distance) => moins d'activités d'appui technique, de tests de démonstration, de missions de terrain - lourdeurs administratives : ralentissent aussi le projet (ex: exonération des services de douane) - manque de suivi des programmes et de remonter d'informations au niveau des points focaux sur place (recrutement en cours de jeunes sur le terrain pour accroître les ressources RH) - question de l'hébergement de la plateforme de gestion des connaissances, et de la pérennité de son fonctionnement une fois le projet terminé
ACCEPT	<ul style="list-style-type: none"> - crise covid : <ul style="list-style-type: none"> • a entravé en partie la dimension participative du processus de diagnostic • co-construction a été mise en œuvre par tâtonnement car le porteur de la méthodologie ne pouvait pas se rendre sur le terrain à cause des frontières bloquées - enjeux / risques : <ul style="list-style-type: none"> • délai trop court du projet par rapport au temps long nécessaire pour assurer un bon ancrage local . portage politique difficile sous le label recherche, avec nécessité de démontrer la dimension "appliquée" du projet et son impact en termes de développement • besoins d'investissements complémentaires pour garantir la pérennité des innovations institutionnelles mises en place par le projet
APSAN	Crise COVID : - limitation des déplacements de l'ICRISAT qui a empêché la réalisation de certaines activités => solution : IER mandaté pour travail de backstopping
BIOSTAR	<ul style="list-style-type: none"> - COVID - difficulté d'impliquer les OP et IP à la fois juges et partis - multidisciplinarité : difficulté à coordonner les chercheurs - risque sécuritaire sur les terrains d'expérimentation - sur le recensement des PME : enjeu d'harmonisation des données entre Burkina / Sén pour la validation des données - critères identifiés initialement pour la sélection des PME sont insuffisants (études techni-économiques doivent compléter les critères socio-organisationnels) - sur la grille d'enquête : toutes les disciplines ont participé pour l'approche : très chronophage pour bcp de débats autour des questions spécifiques du questionnaire, qui ont rendu le document très lourd (défaut du participatif)
CASSECS	<ul style="list-style-type: none"> - enjeu de la coconception : paradoxe entre la nécessité de définir les thématiques sur lesquelles - innover avec les populations tout en décrivant les activités visées en amont sur demande du - bailleur pour justifier l'utilisation du budget alloué
FAIR	lancement du projet retardé par la crise Covid <ul style="list-style-type: none"> - problème d'organisation et communication interne qui rend compliquer l'articulation entre les différentes composantes, et qui a engendré du retard sur démarrage des activités => mobilisation des focus groupe (au lieu des entretiens avec les producteurs ?) - terminologie confuse au sein du projet sur les concepts mobilisés - difficulté à mobiliser les RH suffisantes pour exploiter les données des enquêtes de prédiagnostic réalisées
INV	<ul style="list-style-type: none"> - plan organisationnel : <ul style="list-style-type: none"> • mise en place d'une gouvernance locale face aux logiques d'acteurs déjà en présence • coordination et communication entre les différents pôles déployés • pérennisation de la plateforme par sa reconnaissance institutionnelle
IRRINN	<ul style="list-style-type: none"> - Crise COVID : retard au démarrage car experts bloqués, ne pouvant se rendre sur les sites - opérationnalisation de la plateforme d'innovation compliquée malgré méthodologie de déploiement élaborée en amont - terrain limité par la situation sécuritaire : biais de surpâturage de la zone en termes de projets engendrant réticence des populations => solution : expliquer la logique du projet, les atouts de l'approche choisie - identification des jardins délicate : peut susciter tensions ou incompréhension face à des producteurs travaillant collectivement sur ces espaces => solution : user de beaucoup de transparence sur les critères de sélection appliqués - décalage de calendrier pour cause climatologique (nappe phréatique trop haute en saison des pluies pour la construction des puits) - construction participative des BCER : population réticente au travail manuel => solution : choisir les profils les plus conciliants
S&T	<ul style="list-style-type: none"> - asymétrie de l'information détenue entre partenaires du projet en raison du grand nombre et de la diversité des acteurs impliqués (décalage dans leur degré de participation au montage et à l'élaboration des concepts) - difficulté de coordonner / mobiliser l'ensemble des acteurs du projet de façon permanente (déjà au niveau des acteurs du projet entre eux) => solution : réunions virtuelles - manque de suivi dans les décisions / recommandations prises par la cellule de coordination => enjeu méthodologique très fort sur la coordination des acteurs pour mettre en pratique cette approche systémique complexe, multidisciplinaire

Le grand nombre et la diversité des acteurs impliqués (avec un décalage dans leur degré de participation au montage et à l'élaboration des concepts) ont provoqué une asymétrie de l'information détenue entre partenaires (S&T).

Il existe un enjeu méthodologique très fort pour mettre en pratique cette approche systémique complexe, multidisciplinaire. **Cette complexité scientifique** amène son lot de difficultés propres qui affectent la mobilisation et coordination des chercheurs (BIOSTAR, S&T), est chronophage (BIOSTAR), entraîne des confusions terminologiques sur les concepts mobilisés (FAIR), et entraînent la production de documents très lourds (BIOSTAR). Il existe aussi une difficulté sur l'harmonisation/validation des données collectées sur des sites ou des pays différents (BIOSTAR, FAIR).

Cet enjeu existe aussi au niveau de la dynamique de co-conception avec d'une part une tension entre la nécessité de définir les thématiques sur lesquelles innover avec les populations tout en décrivant les activités visées en amont sur demande du bailleur pour justifier l'utilisation du budget alloué (CASSECS) et d'autre part une tension entre les délais (trop courts) du projet par rapport au temps long nécessaire pour assurer un bon ancrage local (ACCEPT).

La disponibilité des ressources humaines est également mentionnée notamment au niveau du traitement des données (BIOSTAR, FAIR) du fait à la fois de cette multidisciplinarité et de l'ancrage des projets sur de nombreux sites.

La relation avec les acteurs est également relevée par de nombreux projets. Celle-ci porte essentiellement sur les modalités d'implication des acteurs lorsque ceux-ci sont à la fois juges et partis (BIOSTAR), lorsqu'on veut mettre en place une gouvernance locale face aux logiques d'acteurs déjà en présence (INV), lorsque l'on veut rendre opérationnelle les plateformes d'innovation (IRRINN) ou lorsque d'autres projets opèrent de façon différente sur les mêmes terrains et même sujets (IRRIN).

Se pose aussi la question du choix des personnes avec qui le projet travaille et de l'exclusion des autres, qui peut susciter tensions ou incompréhension face à des producteurs travaillant collectivement sur un même espace ou encore de leur mobilisation dans des activités exigeants un travail important de leur part (IRRINN). Sur ces points, il est nécessaire d'une part de partager de façon transparente les critères de sélection et d'autre part de choisir de travailler avec les acteurs les plus conciliants.

Enfin, se pose la question du portage politique rendu difficile sous le label recherche, avec la nécessité de démontrer la dimension "appliquée" du projet et son impact en termes de développement (ACCEPT).

L'après-projet est enfin apparu comme un souci notamment en matière de pérennisation de certaines activités. Se pose ainsi la question de l'hébergement des systèmes de gestion des connaissances, et de la pérennité de leur fonctionnement une fois le projet terminé (ABEE), la question de la sécurisation d'investissements complémentaires pour garantir la pérennité des innovations institutionnelles mises en place (ACCEPT), ou encore de la reconnaissance institutionnelle des plateformes mise en place pour leur pérennisation (INV).

Ces difficultés sont autant de points d'échange potentiels qui pourront faire l'objet de séquences dédiées lors de l'atelier en fonction des préférences et aspirations des participants.

Suggestions pour des séquences spécifiques

Tableau 8. Suggestions émises par chacun des neuf projets concernés

Suggestions pour des séquences spécifiques	
ABEE	- aspect genre : comment respecter cette exigence des 40% d'implication des femmes (facile sur le terrain mais plus compliqué au niveau de la recherche) - aspect formation : assurer la relève pour garantir la pérennisation des activités
ACCEPT	- gouvernance de l'accès et contrôle des ressources naturelles - question du genre en pratique (au-delà des indicateurs) - innover sur la base d'une démarche de co-construction - actions de terrain en contexte sécuritaire difficile
APSAN-Mali	- intervention en contexte sécuritaire difficile - volet plaidoyer (sensibiliser les politiques pour pérenniser les activités du projet) - volet pérennisation des activités (impact en termes de développement) - adhésion des bénéficiaires au projet (enjeu de la communication à destination des bénéficiaires)
BIOSTAR	- interprétation de l'approche DeSIRA par chaque projet et différences de conception / mise en oeuvre
CASSECS	- co-conception : quelle signification en pratique ?
FAIR	- prise en compte dans la dimension genre dans les DeSIRA
INV	- aspect genre pour réponse aux indicateurs entre femmes et jeunes
IRRINN	- formation sur la capitalisation : comment on fait ? qu'est-ce que c'est ? - plaidoyer sous-régional sur les atouts présentés par l'ensemble des initiatives DeSIRA - travail en contexte sécuritaire dangereux - fonctionnement d'une plateforme d'innovation (quelle définition, quel modèle de gouvernance, quelle institutionnalisation, quel hébergement physique, quelle durée de vie, quelle autonomisation, quelle difficulté opérationnelle, quel prérequis théorique / cadrage ?)
S&T	

De façon assez logique, la plupart des suggestions renvoient aux difficultés rencontrées. Parmi celles-ci, plusieurs sont portées par différents projets, d'autres semblent communes aux projets même si elles n'ont été mentionnées que par un seul :

- ? La prise en compte de la question du genre dans les DeSIRA
- ? La prise en compte des situations sécuritaires difficiles
- ? Comment assurer la pérennisation
- ? Qu'est-ce que la co-conception/co-construction
- ? Comment capitaliser
- ? Le concept de plateforme d'innovation décliné sous différentes formes.

Ces thématiques feront l'objet d'une discussion et d'un choix sur place avec les participants pour en inclure un certain nombre dans les sessions dédiées de l'atelier.